|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| **ת"פ 61759-02-19 מדינת ישראל נ' אבו טאהא(עציר) ואח'** | **04 בדצמבר 2019** |
| **בפני כב' ס.הנשיאה, השופט אליהו ביתן** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **בעניין:** |  |
| **המאשימה:** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשמים:** | **1. פאדל אבו טאהא (עציר)**  **2. פתחי אבו טאה (עציר)** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)

מיני-רציו:

\* בית המשפט גזר את דינם של נאשמים שהורשעו בעבירות נשק. נאשם 1 נידון ל-45 חודשי מאסר בפועל ו-12 חודשי מאסר על תנאי והנאשם 2 ל-36 חודשי מאסר בפועל ו-12 חודשי מאסר על תנאי.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות נשק

.

על יסוד הודאת הנאשמים בעובדות כתב אישום מתוקן, הנאשם 1 הורשע בעבירות של סיוע לעסקה אחרת בנשק בצוותא וסחר בנשק בצוותא, והנאשם 2 הורשע בעבירה של עסקה אחרת בנשק בצוותא.

.

בית המשפט המחוזי גזר את הדין כדלהלן:

החומרה הטמונה במכירת נשק בלתי חוקית לאחר, ברורה מאליה. הערכים החברתיים המוגנים בעבירות הנשק, הם בין היתר, שמירת החיים והגוף ושמירת שלום הציבור ובטחונו. כאן, בהתחשב בסוג הנשק ובנסיבות העברתו מיד ליד, מידת הפגיעה בערכים החברתיים היא משמעותית. בשנים האחרונות ישנה מגמת החמרה מוצהרת בענישת עבירות הנשק. התופעה של סחר בלתי חוקי בנשק, החזקת נשק בידי אזרחים שאינם מורשים לכך ועשיית שימוש פוגעני בנשק, הגיעה לממדים בלתי נסבלים והעיניים נשואות למערכות אכיפת החוק בציפיה לנקיטה בצעדים הנדרשים לבלימת התופעה. החלק התחתון של מתחם העונש ההולם לעבירת סחר בנשק או עשיית עסקה אחרת בו שיש עמה מסירת החזקה בנשק לזולת כשמדובר ברובה אחד ובמידת אשם גבוהה של הנאשם, צריך להיות 3 שנות מאסר בפועל. מתחם העונש ההולם למעשי הנאשם 1 נע בין 3.5 ל-5.5 שנות מאסר ומתחם העונש ההולם למעשי הנאשם 2 נע בין 3 ל-5 שנות מאסר. בהתחשב בכל הנדרש, נידון נאשם 1 ל-45 חודשי מאסר בפועל ו-12 חודשי מאסר על תנאי והנאשם 2 ל-36 חודשי מאסר בפועל ו-12 חודשי מאסר על תנאי.

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. בטרם שמיעת הראיות הגיעו הצדדים להסדר, במסגרתו, כתב האישום המקורי שהוגש נגד הנאשמים תוקן והנאשמים הודו בעובדות כתב האישום המתוקן, שאלה הן עיקריהן:

במהלך החודשים פברואר 2018 ועד פברואר 2019 משטרת ישראל הפעילה סוכן סמוי (להלן: "הסוכן") לשם איסוף ראיות נגד חשודים שונים בתחום האמל"ח.

**אישום ראשון - שני הנאשמים**

בתאריך 10.09.18, אדם בשם עבדאללה אבו זאיד (להלן: "עבדאללה") – שהיה מעורב בעסקת נשק עם הסוכן - שלח לסוכן הודעה בה הציע לו לקנות רובה "קרלו" תמורת 8,500 ₪. כעבור יומיים, עבדאללה והסוכן נסעו לתל שבע, ובמהלך הנסיעה הם שוחחו על מחיר הנשק המדובר ועל התשלום שכל אחד מהם אמור לקבל מהעסקה. סמוך לפני הגעתם לתל שבע, עבדאללה שוחח עם הנאשם 2, שהכווין אותם למקום הימצאו, סמוך לביתו של הנאשם 1. בהגיע הסוכן ועבדאללה למקום, הם פגשו בנאשם 2 ובאדם נוסף, ונכנסו לשיג הסמוך לבית (להלן: "השיג") שם נכח הנאשם 1, ומי מהנוכחים אמר שהנשק יגיע עוד מעט. לאחר זמן מה, הנאשם 2 יצא מהשיג וחזר אליו כשבידו תת מקלע מאולתר, יורה, אשר בכוחו להמית (להלן: "הנשק"). הסוכן ועבדאללה, כל אחד בתורו, דרכו את הנשק ובדקו אותו. הסוכן ועבדאללה התמקחו עם הנאשם 2 על מחיר הנשק, אך לא הצליחו להפחיתו, והסוכן שילם לנאשם 2 8,500 ₪ במזומן. הנאשם 2 קיבל את הכסף והעבירו לידי הנאשם 1. עבדאללה אמר לסוכן שיש בביתו שני כדורי תחמושת וניתן לבדוק באמצעותם את הנשק, ומי מהנאשמים 1 או 2 אמר לסוכן כי עד שיודיע להם שהנשק תקין הם לא יעבירו את חלק הכסף המגיע לבעל הנשק. הסוכן ועבדאללה נסעו לרהט, שם בדקו את הנשק וראו שהוא יורה.

נוכח המתואר, צוין, שהנאשם 1 סייע לביצוע עסקה אחרת בנשק בכך שהעמיד את שיג ביתו לצורך ביצוע העסקה, נכח בעסקה, וקיבל לידיו מהנאשם 2 את הכסף ששולם עבור הנשק. והנאשם 2 ביצע עסקה אחרת בנשק בצוותא, בכך שהכווין את עבדאללה והסוכן למקום ביצוע העסקה, הביא את הנשק, וקיבל תשלום עבור הנשק שאת חלקו היה אמור להעביר לבעל הנשק.

**אישום שני - הנאשם 1**

בתאריך 13.09.18 עבדאללה פנה לסוכן והציע לו לקנות שני רובים מסוג "קרלו", האחד תמורת 8,000 ₪ מתל שבע, והשני תמורת 7,500 ₪ מרהט. שלושה ימים לאחר מכן, הסוכן ועבדאללה שוחחו מספר פעמים בנושא העסקה, ובערב, בתיאום מראש, הסוכן אסף את עבדאללה והם נסעו יחד לתל שבע לצורך ביצוע עסקת הנשק. הם הגיעו לביתו של הנאשם 1 והוא פתח להם את שער הכניסה לבית ואפשר לסוכן להיכנס עם רכבו למתחם הבית. הסוכן ועבדאללה ירדו מהרכב וניגשו לנאשם 1. הנאשם 1 שאל את הסוכן האם הביא עמו כדורי תחמושת והסוכן השיב בחיוב. הנאשם 1 הוביל את עבדאללה והסוכן לחצר הסמוכה לבית קטן, וילד שהיה שם הוציא מהבית הקטן תת מקלע מאולתר, היורה ובכוחו להמית (להלן: "הנשק"), עטוף בבד, ומסר אותו לנאשם 1. הנאשם 1 הוציא את הנשק מהבד ודרך אותו. הסוכן לקח את הנשק מהנאשם 1 ובחן אותו. ועבדאללה ביקש מהסוכן כדור תחמושת כדי לבדוק את הנשק, וירה ירייה אחת לאוויר, בחצר הבית בו שהו. לאחר מכן הסוכן לקח את הנשק, עלה עם עבדאללה לרכב, והעביר לנאשם 1, דרך חלון הרכב, סך של 9,000 ₪ (במקום 8,000 ₪ שסוכמו, עקב טעות בספירת הכסף על ידי הסוכן ועבדאללה). והסוכן ועבדאללה עזבו את המקום עם הנשק.

2. על יסוד הודאת הנאשמים בעובדות כתב האישום המתוקן, כאמור, הנאשם 1 הורשע בעבירות של סיוע לעסקה אחרת בנשק, בצוותא, לפי סעיפים [144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ו- [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין"); וסחר בנשק בצוותא, לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק העונשין. והנאשם 2 הורשע בעבירה של עסקה אחרת בנשק, בצוותא, לפי סעיף [144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

3. ההסדר בין הצדדים לא כלל הסכמה לעניין העונש.

בזמן ביצוע העבירות היה הנאשם 1 צעיר מגיל 21, ובנסיבות הענין חובה לקבל עליו תסקיר של שירות המבחן. והצדדים הסכימו ששירות המבחן יגיש תסקיר גם על הנאשם 2.

**תסקירי שירות המבחן**

**הנאשם 1**

בתסקיר שירות המבחן צוינו בין היתר הדברים הבאים:

הנאשם בן 20, רווק, נושא כעת מאסר. סיים 11 שנות לימוד. עזב את המסגרת הלימודית על מנת להשתלב בתעסוקה בעקבות קשיים כלכליים במשפחתו, ובגיל 17 החל לעבוד. אביו יליד עזה ושוהה בארץ במעמד ארעי. סובל ממחלת נפש ואינו עובד. בשל מעמדו אינו זכאי לקצבאות נכות והנו חסר זכויות כלכליות או רפואיות. אמו עובדת בעבודות מזדמנות. אחד מאחיו סובל ממחלת נפש ואח אחר עצור בגין עבירת אלימות. בשל המצב המשפחתי, הנאשם היה המפרנס העיקרי של משפחתו, וניכר כי הוא נושא באחריות ובמחויבות שאינן תואמות את גילו ובשלותו הרגשית.

במסגרת מעצרו בתיק עליו נדון למאסר, הופנה לשירות המבחן אשר התרשם כי הוא מבטא עמדה קורבנית ולאחר שהביע רצון לטיפול הוצע לשלבו בקבוצה טיפולית. שילובו נדחה בשל רשימת המתנה ובזמן הדחייה ביצע את העבירות נשוא תיק זה.

הנאשם מודה בביצוע העבירות בתיק זה. סיפר, כי במהלך מעצרו הכיר אסירים המעורבים בפלילים ומנהלים קשרים עברייניים מחוץ לכלא. וכאשר שהה במעצר בית, מישהו יצר אתו קשר והציע לו לסחור בנשק שיספק לו תמורת תשלום. טען כי הקשר עם עבדאללה ופתחי המוזכרים בכתב האישום היה שטחי, ולמרות שידע כי הם מעורבים בפלילים הסכים לבצע את העבירות בשל רצונו בכסף זמין.

תיאר כי חווית המעצר והריחוק ממשפחתו מעוררים בו רגשות חרטה ואשם ומהווים עבורו גורם מרתיע ומציב גבולות, וציין את המחירים הכלכליים והרגשיים שמשלמים בני משפחתו בעקבות מעצרו. שיתף כי פעל מבלי לתת את הדעת למשמעות מעשיו והשלכותיהם וכיום נמצא בתהליך של הפקת לקחים ומעוניין לשקם את חייו.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מונע בעיקר מחששו מתוצאות ההליך המשפטי ולא ממקום עמוק יותר. וכן שהנאשם אימץ דפוסי חשיבה והתנהגות שוליים ומכשילים בהתמודדות עם מצבי לחץ, הגבולות הפנימיים שלו מטושטשים, יש לו קושי בבחינת השלכות מעשיו והוא מתקשה לשלוט ולווסת את דחפיו ורצונותיו.

צוין, כי העובדה שנוהל נגדו הליך משפטי במסגרתו אף שהה בתנאים מגבילים, לא מנעה ממנו לבצע את העבירות.

שירות המבחן שקל את גורמי הסיכוי והסיכון של הנאשם והתרשם כי קיימת רמת סיכון להתנהגות עוברת חוק בעתיד. לאור מאפייני העבירות ואופן ביצוען -בהיותו תחת פיקוח, והערכת הסיכון להתנהגות עוברת חוק, שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית או שיקומית והמליץ על ענישה מוחשית של מאסר ומאסר על תנאי. הומלץ כי ישולב בטיפול במסגרת מאסרו.

**הנאשם 2**

בתסקיר שירות המבחן צויינו בין היתר הדברים הבאים:

הנאשם בן 22, רווק. נעדר עבר פלילי. זוהי כניסתו הרביעית למתקני שב"ס. סיים 12 שנות לימוד בבית ספר מקצועי. שלל קשיים התנהגותיים. שלל שימוש בחומרים משני תודעה. טרם מעצרו התגורר בבית הוריו בתל שבע והיה אמור להינשא. תיאר את סביבתו המשפחתית כמתפקדת באופן תקין ויציב, ללא מעורבות פלילית.

הופנה לשירות המבחן במסגרת תיק המעצר ושירות המבחן העריך כי קיימת רמת סיכון גבוהה להתנהגות עוברת חוק בתחום עבירות הנשק.

בהתייחס לעבירה, הנאשם מודה בביצועה באופן פורמלי, אך התייחסותו מצמצמת ומטשטשת והוא מתקשה לבחון את הנסיבות שהביאו אותו לביצועה. מסר כי הנאשם 1 הוא בן דודו וחברו הקרוב. וסיפר כי הנאשם 1 ביקש את עזרתו בהעברת חבילה למקום מסוים והוא עשה זאת מבלי שידע מה תכולתה.

שירות המבחן שקל את גורמי הסיכון והסיכוי של הנאשם והעריך כי ללא טיפול קיימת רמת סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק.

בהיעדר מוכנות מצד הנאשם להתערבות גורמי טיפול בעניינו, שירות המבחן העריך שהנאשם יתקשה להפיק תועלת ממעורבות טיפולית, נמנע מהמלצה טיפולית או שיקומית והמליץ על ענישה מוחשית ומאסר על תנאי.

**טענות הצדדים**

1. ב"כ התביעה תיארה את חלקו של כל אחד מהנאשמים בעבירות. עמדה על פוטנציאל הנזק בעבירות הנשק והצורך להחמרה בענישה. הפנתה ל[ע"פ 971/19](http://www.nevo.co.il/case/25430243) [פורסם בנבו]. ציינה כי בעניינו מדובר בתת מקלע שמסוכנותו רבה יותר משל אקדח.

טענה, כי בהתאם להנחיית פרקליט המדינה, בעבירה של סחר בנשק אחד, התביעה טוענת למתחם עונש הולם הנע בין 3 ל- 7 שנות מאסר. עתרה לקבוע שמתחם העונש ההולם למעשה הנאשם 1 באישום השני נע בין 3 ל- 7 שנות, ומתחם העונש ההולם למעשה הנאשם 1 באישום הראשון נע בין 1.5 ל- 3.5 שנות מאסר. ולקבוע שמתחם העונש ההולם למעשה הנאשם 2 באישום הראשון נע בין 3 ל-7 שנות מאסר.

אשר לעונש הראוי לנאשם 1, ציינה, מחד את מצבו הסוציואקונומי הקשה ואת נשיאת האחריות על משפחתו, ומנגד, את הרשעתו הקודמת ואת העובדה שהוא היה מעורב בשני האירועים, ואת המלצת שירות המבחן להטלת עונש ממשי. ועתרה להטיל עליו 4.5 שנות מאסר בפועל, במצטבר לעונש המאסר אותו הוא מרצה כיום.

באשר לעונשו של הנאשם 2, ציינה כי הנאשם נעדר עבר פלילי, אך הפנתה להתרשמות שירות המבחן באשר לרמת הסיכון להישנות עבירות, ולהמלצתו. ועתרה להטיל עליו עונש העולה במעט משלוש שנות מאסר בפועל.

עוד עתרה, להטיל על הנאשמים מאסר על תנאי וקנס כספי.

2. ב"כ הנאשם 1 טען כי בנסיבות הענין יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לשני האישומים שיוחסו לנאשם. ציין שהנאשם בחור צעיר אשר הודה במיוחס לו ולקח אחריות על מעשיו. באישום הראשון הנאשם הורשע בסיוע שבא לביטוי בכך שתרם את השיג המשפחתי לצורך ביצוע העסקה, נכח במקום וקיבל מהנאשם 2 כסף, אך לא נטען כי הוא קיבל את כל הסכום ולא ברור כיצד התחלק הכסף בין המעורבים. הפנה ל[ע"פ 8045/17](http://www.nevo.co.il/case/23750625) מחמוד ברנסי ואח' נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו]. באותו עניין נדונה פרשת מכירת כלי נשק לסוכן משטרתי. בפסק הדין ישנו דיון מעמיק במתחמי הענישה. בהתייחס לאחד הנאשמים שם, אשר הורשע בסחר ברובה קרלו ובקלצ'ניקוב, נקבע מתחם עונש הנע בין שנתיים לחמש שנות מאסר לכל עסקה, והוא נדון ל 3.5 שנות מאסר בפועל. טען כי עניינו של הנאשם פחות חמור ובהתאם לכך עונשו צריך להיות בסדר גודל של שנתיים מאסר על שני האישומים. הפנה גם לעניינו של נאשם אחר באותה פרשה, שנדון ל- 3 שנות מאסר.

בהתייחס לטענת התביעה שיש להחמיר בעבירות נשק מסוג קרלו ביחס לעבירות נשק המתייחסות לאקדח, טען, כי רוב עבירות האלימות הפליליות מבוצעות באמצעות אקדחים והשימוש ברובי קרלו מופיע יותר בהקשר למחבלים בשטחים, וטען כי לטעמו לא צריך להיות הבדל במתחמים בין סחר באקדח לסחר ברובה קרלו.

אשר לנאשם עצמו, טען, כי הוא בן 20. נסיבות חייו קשות. נטל פרנסת המשפחה נפל על כתפיו. עד גיל 18 הוא תפקד באופן נורמטיבי, ובגיל 18 ומספר חודשים הוא הסתבך בעבירה שבעטיה הוא מרצה היום מאסר. בזמן שהיה עצור התחבר לגורמים שליליים ובהשפעה זו הוא ביצע את העבירות בתיק זה. ציין כי שירות המבחן סבור שהנאשם נמצא בשלב קריטי מבחינת דרכו בחיים. וטען כי הנאשם עדיין לא הפנים דפוסי עבריינות נוקשים. עוד טען כי התביעה עותרת לעונש של 4.5 שנות מאסר במצטבר לעונש שהוא מרצה כיום ומשמעות הדבר היא מאסר של 6.5 שנים לבחור צעיר. עתר להטיל על הנאשם שנתיים מאסר, על מנת לאפשר לו לשקם את חייו. ביקש לחפוף חלקית את תקופת המאסר שתוטל עם המאסר שהוא מרצה כיום.

הנאשם הביע צער על מעשיו ואמר כי למד לקח ולא ישוב על כך.

3. ב"כ הנאשם 2 טען, כי עתירת התביעה למתחמים אשר צוינו אינה במקומה, בהתייחס לכך שבמסגרת עניינם של נאשמים אחרים בפרשה נקבעו מתחמי עונש הולמים אחרים ולא הוגשו על כך ערעורים מטעם התביעה. הפנה לת.פ 61618-02-19 בו נקבע מתחם עונש הנע בין 18 ל- 48 חודשי מאסר בפועל בגין עסקת סחר בנשק שהושלמה, והוטלו 22 חודשי מאסר בפועל. טען כי מתחם העונש ההולם צריך להתחיל ב- 12 חודשי מאסר בפועל וזאת בהתייחס לכך שבשונה מת"פ 61618-02-19 הנ"ל הרי שבענייננו מדובר ברובה מאולתר ולא תקני, והתמורה בגינו היא בערך שליש מזו שהתקבלה בתיק האחר. עוד טען, כי הנאשם הוא חוליה משנית בפרשה ומיוחסת לו עסקה אחת בלבד. הא לא הרוח החיה מאחורי עסקאות הנשק. טען כי העונש ההולם צריך להיות בתחתית המתחם ואף לחרוג ממנו. הפנה לתסקיר שירות המבחן. לכך שהנאשם מחזיק בעמדות נורמטיביות ברובן ומבטא שאיפות לאורח חיים תקין. ציין כי הנאשם שולב בטיפול בבית המעצר וטען כי מכלול הנתונים מלמד על קיומו של סיכוי לשיקום הנאשם.

הנאשם הביע צער על מעשיו והביע רצון לשקם את חייו.

4. אביו של הנאשם 2 העיד לטובתו. ציין כי הוא כועס על בנו בשל המעשה שעשה והוא אינו מבקרו במקום מעצרו, וטען כי בנו יודע שטעה. סיפר כי בנו עמד להתחתן לפני שנעצר.

**דיון והכרעה**

1. הנאשם 1 הורשע בשתי עבירות. שתי העבירות הן מאותו סוג; הן בוצעו בהפרש של מספר ימים זו מזו; ועם אותם מעורבים; ובנסיבות יש לראות בשתיהן כמהוות אירוע אחד. על כן, מתחם העונש ההולם שייקבע יהיה לאירוע כולו וייגזר על הנאשם 1 עונש כולל לשתי העבירות בהן הורשע. הנאשם 2 הורשע בעבירה אחת.

2. הרובים המדוברים כאן הם רובים מאולתרים. הורתו של הנשק המאולתר, בכלל, בפשע. ייצור כּלֵי נשק על ידי מי שאינם מורשים לכך נועד לספק כּלִי קטלני למטרות פסולות, והוא מהווה סכנה חמורה לציבור. רוכשי כלי הנשק המאולתרים, אלה המחזיקים בהם, ואלה המעבירים אותם מיד ליד, מאפשרים את קיום התופעה ותורמים להתגברותה.

בפועל, כלי נשק כאלה מעורבים בביצוע עבירות פליליות חמורות ובפיגועים חבלניים.

3. החומרה הטמונה במכירת נשק בלתי חוקית לאחר, ברורה מאליה.

"כלי הנשק הנסחרים עלולים לעבור מיד ליד. הם לא נרכשו באופן חוקי וחזקה שהם לא נועדו לשמש מטרה חוקית. גם כשהם נמצאים בידי אדם שאינו עבריין טמונה בהם סכנת חיים. קל וחומר אם הם מתגלגלים ומגיעים לידי גורמים עוינים, ועלינו לקחת בחשבון אפשרות זו, להרתיע מפניה ולמנוע את הסכנה המחמירה והולכת הצפויה מן הסחר בנשק. לכן שומה על בית-המשפט להתריע כנגד סכנה זאת ולפעול כנדרש כדי להרתיע מפני עבירה זאת".([ע"פ 4609/98](http://www.nevo.co.il/case/5707014) **טאהא** נ' **מדינת ישראל,** [פורסם בנבו] תק - על 99(2) 716).

"**אין ערוך למסוכנות הסחר הבלתי חוקי בנשק**. נשק שכזה עושה את דרכו בדרך לא דרך לידיים עברייניות, לגורמים עויינים, לשימוש פלילי ולפעילות טרור. **סכנת נפשות ליחידים ולציבור**. בשיקולי הענישה בכגון דא **יש לבכּר את האינטרס החברתי הכולל, על פני נסיבותיו האישיות של נאשם**" - [ע"פ 3138/11](http://www.nevo.co.il/case/5878120) עפיף הייבי נ' מדינ"י (פורסם בנבו 6.3.12)

4. הערכים החברתיים המוגנים בעבירות הנשק, הם בין היתר, שמירת החיים והגוף ושמירת שלום הציבור ובטחונו. כאן, בהתחשב בסוג הנשק ובנסיבות העברתו מיד ליד, מידת הפגיעה בערכים החברתיים היא משמעותית.

5. כברוב העבירות, גם בעבירות הנשק, ניתן למצוא קשת רחבה של עונשים, המושפעת מנתונים ומרכיבים שונים ובהם סוג הנשק וטיבו, כמותו, נסיבות המעשה והעושה, ועוד.

עם זאת, בשנים האחרונות ישנה מגמת החמרה מוצהרת בענישת עבירות אלה –

"נוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק בכלל וסחר בנשק בפרט, וזמינותו המדאיגה של נשק בלתי חוקי במחוזותינו, התעורר הצורך **להחמיר בעונשי המאסר המוטלים בעבירות אלה**. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלולה להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו – בסכסוך ברחוב, בקטטה בין ניצים ואף בתוך המשפחה פנימה. **הסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות אלה, לצד המימדים שאליהם הגיעו, מחייבים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זאת, הגנה על שלום הציבור מפני פגיעות בגוף או בנפש, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בגין פעילות עבריינית זאת, בהדרגה..."** - [ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **רך חסן** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (05.06.13)

"פעילות של סחר בלתי חוקי בנשק אוצרת בחובה פגיעה בערכים חברתיים בעלי חשיבות רבה, בהם שלמות הגוף, חיי אדם ושלום הציבור וביטחונו. כלי הנשק שנמכרו במסגרת האישומים הם על פי טיבם כאלה שבאמצעותם ניתן בנקל לפגוע בשלמות הגוף ולגדוע חיי אדם. חומרת הנזק הנגרם בעקבות ביצוע עבירות כגון אלו מתעצמת במקרים כבענייננו, שבהם נמכרים כלי נשק בעלי פוטנציאל פגיעה ממשי... החומרה היתרה הכרוכה בעבירות נשק והסיכון הנשקף מביצוען לציבור, מקבלים משנה תוקף בשים לב להיקפיה של התופעה ואופן התפשטותה. כמענה לכך, **מסתמנת בפסיקה מגמה עקבית להחמיר את הענישה בגין עבירות אלו**, באופן שיהלום את מידת פגיעתן בערכים המוגנים ויקדם את מיגור התופעה (עניין דהוד, פסקה 11; עניין חסן, פסקה 12; עניין עספור, פסקה 7). משכך, **חרף עיקרון הענישה האינדיבידואלית והמשקל שיש ליתן לנסיבותיו האישיות של כל נאשם לגופו, בבואו לגזור את דינו של מי שהורשע בביצוע עבירות חמורות אלו,** **על בית המשפט לתת בכורה לשיקולי ההרתעה והאינטרס הציבורי** ([ע"פ 5643/14](http://www.nevo.co.il/case/17954235) עיסא נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (23.6.2015) (להלן: עניין עיסא), פסקה 13; עניין נפאע, פסקה 5)." - [ע"פ 8045/17](http://www.nevo.co.il/case/23750625) מחמוד בראנסי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (ניתן ביום 16.8.18)

6. הכלל הוא, שבעבירות החמורות, ובהן עבירות הנשק, נסיבותיו האישיות של הנאשם ושיקולי השיקום שלו נסוגים מפני האינטרס הציבורי שבהרתעת עבריינים ומפני שיקולי הגמול, ובתי המשפט מטילים עונשי מאסר בפועל גם על מי שזו היתה עבירתו הראשונה (ראה[**אבו דחאל נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5852404)  [פורסם בנבו] (29.3.2004); [ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **עוואודה** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (30/12/09)).

7. ב[ע"פ 2834/18](http://www.nevo.co.il/case/23850993) **מאזן ג'אבר** נ' **מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 15.1.19) המערער הורשע בשלוש עבירות של סחר בנשק, נשיאת נשק, סחר בסם מסוכן, קשירת קשר לביצוע פשע ושימוש במסמך מזויף. המערער מכר לסוכן משטרתי תת מקלע מסוג קרלו בתמורה ל- 10,000 ₪; חשיש במשקל של 94 גרם; ניהל עמו מגעים לרכישת אמל"ח נוסף ומכר לו 8 רימוני הלם; וניהל עמו מו"מ ומכר לו קלצניקוב ו M16. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם לעבירת מכירת כלי נשק תקין לסוכן משטרתי תמורת תשלום נע בין 20 ל- 48 חודשי מאסר בפועל; מתחם העונש ההולם לעבירות של עסקה או תיווך שלא הגיעו לגדר סחר בנשק נע בין 15 ל- 36 חודשי מאסר בפועל; ולעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע אשר לא הגיעו לכדי עסקה בנשק, או נשיאת נשק, נע מתחם העונש ההולם בין 10 ל- 24 חודשי מאסר בפועל. צוין כי המערער ביצע את העבירות מספר חודשים לאחר שהשתחרר משמונה שנות מאסר בגין עבירות שוד. והוטלו על המערער **7 שנות מאסר.**

בית המשפט העליון דחה את הערעור וקבע-

"מתחמי הענישה שקבע בית המשפט המחוזי אינם חורגים ממדיניות הענישה הנוהגת, והם הולמים את חומרת המעשים, את נסיבות המקרה, ואת מגמת הפסיקה בנסיון לגדוע את התופעה המסוכנת של סחר בלתי חוקי בנשק."

ב[ע"פ 8045/17](http://www.nevo.co.il/case/23750625) **בראנסי** נ' **מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 16.8.18) –נדונו ערעורים על עונשיהם של אחד-עשר נאשמים שהורשעו בעבירות סחר בנשק, לאחר שמכרו נשק לסוכן משטרה. חלק מהערעורים היו של הנאשמים וחלק של המדינה. כל הערעורים נדחו, למעט אחד שבו בית המשפט התערב בעונש לחומרה. כך, בין היתר:

נאשם 8 (פסקאות 69-63) – הורשע בעבירות סחר בנשק וקשירת קשר לסחר בנשק בקשר ל**שתי עסקאות סחר בנשק,** שבמסגרתן **נמכרו תת מקלע מסוג קרלו ורובה סער מסוג קלצ'ניקוב**. הנאשם צעיר כבן 21 ללא הרשעות קודמות. **בית המשפט המחוזי קבע שמתחם העונש ההולם נע בין 2 ל-5 שנות מאסר לכל אחת מהעסקאות**. בסופו של יום הושת עונש של **3.5 שנות מאסר**, מאסר מותנה וקנס. ערעור המדינה נדחה.

נאשם 15 (פסקאות 84-78) – הורשע בעבירה של **סיוע** לסחר בנשק בקשר לעסקה שבמסגרתה **נמכרו קלצ'ניקוב ושתי מחסניות תואמות**. **מתחם העונש הועמד על 20-8 חודשי מאסר**. הושת עונש של **שנת מאסר בפועל**, מאסר מותנה וקנס. לנוכח הרשעותיו הקודמות והעובדה שהעבירה נעברה שעה שהיה נתון במעצר בפיקוח אלקטרוני, **התקבל ערעור המדינה, כך שעונש המאסר בפועל הועמד על 20 חודש**י **מאסר בפועל**.

נאשם 5 (פסקאות 98-93) – הורשע בשתי עבירות של סחר בנשק, שתי עבירות של קשירת קשר לסחר בנשק ועבירה של ניסיון לסחר בנשק בקשר למעורבותו בשתי עסקאות שבמסגרתן נמכרו **שני תתי מקלע מסוג קרלו.** לנאשם אין הרשעות קודמות. **מתחם העונש הועמד על 6-3 שנות מאסר בפועל**. ניתן עונש של **40 חודשי מאסר בפועל**, מאסר מותנה וקנס. ערעורו של המערער וערעורה של המדינה נדחו.

ב[ע"פ 2802/18](http://www.nevo.co.il/case/23850962) **איוב ג'ואמיס** נ' **מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 26.07.18) המערער הורשע על פי הודאתו ב**שתי עבירות סחר בנשק** ונגזרו עליו **42 חודשי מאסר בפועל**. מערער נוסף הורשע על פי הודאתו בעבירת **סיוע לסחר בנשק** ונגזרו עליו **15 חודשי מאסר** בפועל.

בית המשפט העליון דחה את הערעור. (אשר למערער הנוסף, בית המשפט העליון קיבל את הערעור והקל בעונש המאסר, כך שעמד על תשעה חודשים נוכח נסיבותיו האישיות החריגות, תסקירי שירות המבחן החיוביים המעידים על סיכויי שיקומו הגבוהים ונוכח הסכמת המדינה.)

ב[ע"פ 1397/16](http://www.nevo.co.il/case/21472788) **מדינת ישראל** נ' **אחמד חמיאל** (פורסם בנבו, 06.09.16) דחה בית המשפט העליון את ערעורה של המדינה על גזר דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים, במסגרתו הושתו על הנאשם **48 חודשי מאסר לריצוי בפועל**, בגין ביצוע **שלוש עבירות של סחר בנשק.** הנאשם, בן 21, ללא עבר פלילי, מכר, בשלוש הזדמנויות שונות, לסוכן משטרתי, רובה מסוג "קרל גוסטב", רובה מסוג M-16, שני רובים מסוג M-16 ואקדח מסוגFN . בית המשפט העליון התייחס לעונשו של הנאשם, **וציין כי העונש שנגזר על הנאשם הוא עונש מאסר מקל, אך הוא לא מהווה חריג המצדיק את התערבותה של ערכאת הערעור.**

ב[ע"פ 2422/14](http://www.nevo.co.il/case/13090914) **עלי חד'ר** נ' **מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 21.12.14) המערער **מכר לסוכן משטרתי רובה מסוג "קרל גוסטב"**, הורשע בעבירת **סחר בנשק** ונדון ל- **36 חודשי מאסר בפועל**. נאשם נוסף בפרשה, הורשע אף הוא בעבירת סחר בנשק בגינה הושת עליו 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל והוא שימש למעשה כמתווך. **הערעור נדחה.**

ב[ת"פ (מחוזי ירושלים) 67703-11-16](http://www.nevo.co.il/case/21688764) **מדינת ישראל** נ' **מוגרבי** (פורסם בנבו, 22.11.2017), נאשם 2 הורשע ב**שתי עבירות של סחר בנשק, שבמסגרתן נמכר תת מקלע מאולתר.** נאשם 3 הורשע בסיוע לעבירה של סחר בנשק וכן בעבירת תעבורה. בעניין העבירה של סחר בנשק **נקבע מתחם עונש בין 20 ל-40 חודשי מאסר לכל אחת מהעבירות**. לעבירת ה**סיוע בסחר בנשק** נקבע שמתחם העונש יהיה **מחצית המתחם** האמור.

ב[ת"פ (מחוזי ירושלים) 24207-06-13](http://www.nevo.co.il/case/7779334) **מדינת ישראל** נ' **כרכי** (פורסם בנבו, 06.07.14), נאשם הורשע על פי הודאתו, בין היתר, ב**שתי עבירות של סחר בנשק** (שני נשקים ארוכים) ו**בעבירה של סיוע לסחר בנשק**, באמצעות סוכן משטרתי, ובית המשפט קבע כי **מתחם הענישה ההולם בגין כל עבירה של סחר בנשק** נע בין מאסר בפועל לתקופה של **24 חודשים לבין מאסר בפועל לתקופה של 48 חודשים.**

ב[ת"פ (מחוזי חיפה) 36381-05-15](http://www.nevo.co.il/case/20296345) **מדינת ישראל** נ' **אבו שנדי** (פורסם בנבו, 31.12.15), **נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 24 חודשים לבין 48 חודשים, בגין עבירה של סחר בנשק, שבוצעה באמצעות סוכן משטרתי (מקלע מאולתר)**, ובסופו של יום, הושת על הנאשם, שעברו הפלילי לא היה מכביד, עונש של **28 חודשי מאסר בפועל** לצד רכיבי ענישה נלווים.

8. באשר לנסיבות ביצוע העבירות-

לעבירות שביצעו הנאשמים קדם תכנון,שכלל בין היתר תיאומים עם הסוכן ועבדאללה, קיום מפגשים, והשגת כלי הנשק.

כידוע, כלי הנשק נמסרו לידי סוכן משטרתי, כך שבפועל הנשק עבר לרשות המדינה, והנזק הטבוע בהחזקת נשק בידיים בלתי מורשות, לא התממש. אולם, הנאשמים לא ידעו כמובן שמקבל כלי הנשק הוא סוכן משטרתי ומבחינתם הנשק הועבר לאזרח, שהם אפילו לא הכירו - על כל הסכנות הטבועות בכך, הידועות לכל. ומבחינה זו פוטנציאל הנזק של מעשי הנאשמים גדול מאוד.

הנאשמים ביצעו את המעשים מתוך רצון להשיג כסף קל.

**חלקו של הנאשם 1** בעבירה המתוארת באישום השני, היה מרכזי ומכריע. הגעת הקונים תואמה אתו; הוא קיבל את פניהם בביתו; גרם לכך שהנשק יובא מהמקום בו הוחזק; קיבל לידיו את הנשק; דרך אותו; מסר אותו לקונה; וקיבל את כספי תמורת העסקה.

חלקו בעבירה המתוארת באישום הראשון, איננו מבוטל. הצדדים לעסקה הגיעו לשיג שלו; העסקה בוצעה בשיג שלו; והוא קיבל מהנאשם 2 את הכסף שהתקבל מהקונה עבור הנשק. הרושם העולה מהתמונה בכללה, הוא שהנאשם 1 היה מעורה גם בעסקה זו.

**חלקו של הנאשם 2** בעבירה המתוארת באישום הראשון, היה בולט ומרכזי. אתו נוצר הקשר לקראת קיום הפגישה שנועדה למימוש העסקה; הוא פגש בקוני הנשק; הוא עצמו הלך והביא את הנשק; הוא מסר את הנשק לקונה; הוא זה שניהל את ההתמקחות עם הקונים על מחיר הנשק; והוא זה שקיבל לרשותו את כספי העסקה.

9. התופעה של סחר בלתי חוקי בנשק, החזקת נשק בידי אזרחים שאינם מורשים לכך, ועשיית שימוש פוגעני בנשק, הגיעה לממדים בלתי נסבלים. הידיעות על ירי מנשק ברחובות עיר וגרימת פגיעות גוף ונפש, הפכו לחלק משגרת חיינו. זעקת הציבור – במיוחד בישובים הערביים – עולה לשמים. והעיניים נשואות למערכות אכיפת החוק בציפיה לנקיטה בצעדים הנדרשים לבלימת התופעה.

ואכן, המצב חמור ומחייב שינוס מתניים של כלל הגורמים הנוגעים לענין.

10. שמירת שלום הציבור ובטחונו מפני הפגיעות הנובעות מזמינותם הגבוהה של כלי נשק המוחזקים באופן בלתי חוקי, הינה ערך ראשון במעלה, המצדיק נקיטה בצעדים, גם חריפים יותר מאלו שננקטו עד כה, הדרושים להשגת המטרה. אין המדובר כאן בתחרות כלכלית בין שני צדדים הגונים בעלי אינטרסים לגיטימיים מנוגדים, שכל צד מבקש שזכויותיו לא יפגעו וההגינות מחייבת למצוא את נקודת האיזון בין הרצונות המנוגדים, אלא בהתנגשות בין ציבור אזרחי המדינה, המבקש לחיות את חייו בבטחון מבלי להיות נתון לסכנות הנובעות מהשימוש הבלתי חוקי בנשק, הגובה מחיר דמים, לבין פרטים עברייניים, הפועלים לקידום מטרותיהם הפרטיות הנלוזות תוך התעלמות מהמחיר שהציבור משלם על כך. במצב דברים זה, קיימת הצדקה מלאה לתנועת נגד, השמה את עיקר המשקל על טובת הציבור ונותנת משקל נמוך לאינטרס הפרטי של העבריין, ומממשת את קו החומרה שהותווה בפסיקת בית המשפט העליון בנוגע לעבירות הנשק, בהטלת עונשי מאסר חמורים.

11. מדיניות ענישה היא דבר דינמי, היכול להשתנות בהתאם לצורך ולהתפתחויות. כשתופעה עבריינית מסוימת מרימה ראש ומתגברת, ניתן להגיב לכך בהחמרת הענישה, ובהמשך, עם התמתנות התופעה, לבחון את צרכי הענישה העדכניים. דוגמא בולטת לכך ניתן לראות בענישת עבירות סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה. במשך תקופה של מספר שנים, בהן התופעה של נהיגה פרועה המסכנת את המשתמשים בדרך הלכה והתרחבה, במיוחד באזור הדרום, בית המשפט העליון קבע מדיניות ענישה מחמירה, במסגרתה הוטלו עונשי מאסר בפועל לתקופות שנעו סביב ה- 4 שנים, ובתי המשפט הדיוניים מימשו מדיניות זו. ברבות הזמן, החמרת הענישה השיגה את המטרה ומיתנה משמעותית את התופעה, והענישה חזרה לרמתה הקודמת. כך מתבקש לעשות בעת הזאת בענין עבירות הנשק.

12. הגם שהעבירות הפליליות החמורות שונות אלו מאלו מבחינת טיבן ומהותן, הרי שהענישה לגביהן שומרת על יחס מסוים של התאמה. למרות השוני הידוע בין עבירות הנשק לעבירות הסמים, הרי שיש ביניהן קווי דמיון וקרבה מסוימים. בשני המקרים מדובר במוצר האסור להחזקה, שמטיבו עלול לפגוע בפרט ובחברה בכללה, שהחברה החליטה לאסור עליו מלחמה.

העונשים הקבועים בחוק לעבירות הסמים והנשק (במופען החמור יותר) הם מהחמורים שבחוק העונשין, ומדיניות הענישה ביחס לשני סוגי העבירות היא של חומרה מובהקת.

מי שמוכר או מחזיק שלא לצריכה עצמית, 50 או 100 גרם סם "קשה", כמו הרואין או קוקאין, צפוי לעונש של כ- 4 שנות מאסר בפועל. (ראה [ע"פ 1905/12](http://www.nevo.co.il/case/5578372) אליהו דהן נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו,08.11.12); [ת"פ 8163/04](http://www.nevo.co.il/case/379984) מדינת ישראל נ' פאיז בן סאלם אבו זקיקה (פורסם בנבו, 07.04.05); [ע"פ 4938/00](http://www.nevo.co.il/case/5984454) כרים זידאן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (07.06.01); [ע"פ 6839/97](http://www.nevo.co.il/case/6085666) מרדכי עזרן נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 28.04.98);[**ע"פ 211/09**](http://www.nevo.co.il/case/5698919) **שמעון אזולאי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 22.06.10)).**

הסכנות לציבור הכרוכות במכירת תת מקלע למי שאינו מורשה להחזיקו, אינן נופלות בחומרתן ובהיקפן מהסכנות הנובעות ממכירת עשרות גרמים של סמים קשים. הדבר צריך לקבל ביטוי מתאים בענישת עבירות הנשק, שיעמיד את הענישה במיקום היחסי הראוי לה בין העבירות החמורות.

13. המרכיבים העיקריים לקביעת מתחם העונש ההולם הם, חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם. בדרך כלל, בעבירת סחר בנשק או עשיית עסקה אחרת בו, נסיבות ביצוע העבירה הן די דומות, והשוני מתבטא בסוג הנשק ובכמותו. כך שכאשר מדובר בעבירת סחר או עשיית עסקה אחרת ברובה אחד, ובנסיבות של מידת אשם גבוהה של הנאשם, ניתן לקבוע עמדת מוצא כללית למתחם העונש ההולם. דבר זה הולם את הרעיון שביסוד ההסדר החוקי של הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה הבא לביטוי בתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

"כמוסכם על הכל, נקודת המוצא לבחינת העונש ההולם דבר עבירה הוא בקביעת מתחם הענישה הראוי לעבירה בנסיבותיה (ובכללן מידת האשם של מבצע העבירה). **ברי, כי אין משמעות הדבר שבכל מקרה ומקרה 'יומצא הגלגל מחדש', וייקבע מתחם ענישה המותאם לנסיבות הספציפיות של ההליך. קביעה שכזאת הייתה מרוקנת מתוכן את סעיף החוק והיא נוגדת את תכליתו.** מאידך, אין לקבוע מתחם ענישה כללי, הכולל קשת רחבה מאוד של מעשים אפשריים. ככל שעסקינן בעבירות דוגמת עבירת השוד, בה ניתן להצביע על מדרג של חומרה, עלינו לזהות את מתחם הענישה הראוי לקבוצות המעשים הדומים בנסיבותיהם..." ([ע"פ 7655/12](http://www.nevo.co.il/case/5603213) **פייסל** נ' **מדינת ישראל**, [פורסם בנבו], פסקה 7 (4.4.2013)).

כך למשל נעשה בנוגע לעבירות הכניסה לישראל שלא כדין - שגם בהן נסיבות ביצוע העבירה בדרך כלל דומות או אינן משנות לענין העונש - אשר הפסיקה אפיינה אותן בהתאם לנסיבותיהן וקבעה להן מעין נקודות מוצא עונשיות, כלליות. (ראה [רע"פ 3173/09](http://www.nevo.co.il/case/5880417) מוחמד פראגין נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 05.05.09); [רע"פ 3677/13](http://www.nevo.co.il/case/7691216) מוחמד אלהרוש נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 09.12.14)).

14. נראה לי שנקודת המוצא של החלק התחתון של מתחם העונש ההולם לעבירת סחר בנשק או עשיית עסקה אחרת בו שיש עמה מסירת החזקה בנשק לזולת (לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) כשמדובר ברובה אחד **ובמידת אשם גבוהה של הנאשם**, צריכה להיות 3 שנות מאסר בפועל. בהקשר לכך יוזכר כי העונש הקבוע לעבירת הסחר בנשק הינו 15 שנות מאסר, כך שהפרופורציה בהחלט נשמרת. (ראה והשווה, [ע"פ 785/15](http://www.nevo.co.il/case/20007334) **איהב פואקה** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] **;** [ע"פ 971/19](http://www.nevo.co.il/case/25430243) **מדינת ישראל** נ' **מחמד געביס** [פורסם בנבו] )

15. כפי שכבר נקבע, מידת האשם של כל אחד מהנאשמים בקשר למעשים בהם נטלו חלק, הינה משמעותית.

16. בהתחשב בחומרת מעשי העבירות שביצעו הנאשמים בנסיבותיהן; במידת האשם של הנאשמים; בערכים החברתיים שנפגעו ובמידת הפגיעה בהם; במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות; נראה לי כי מתחם העונש ההולם למעשי הנאשם 1 נע בין 3.5 ל-5.5 שנות מאסר ומתחם העונש ההולם למעשי הנאשם 2 נע בין 3 ל- 5 שנות מאסר.

17. הסנגורים הפנו לעונשים שהוטלו על נאשמים אחרים שהובאו לדין באותו מבצע משטרתי עם אותו סוכן, וביקשו להטיל על הנאשמים כאן עונשים דומים, בשם עיקרון אחידות הענישה. (תיקים פליליים 61618-02-19; 72129-02-19; 23645-03-19; ו- 72210-02-19)

עיינתי בגזרי הדין האמורים ואינני סבור שיש בהם כדי להשפיע על עונשם של הנאשמים.

ראשית, עיקרון אחידות הענישה איננו גורם הנלקח בחשבון בקביעת מתחם העונש ההולם – שהמרכיבים המשפיעים עליו מפורטים בחוק. שנית, עיקרון אחידות הענישה איננו "עיקרון על", הגובר על כל שאר שיקולי הענישה הנוגעים לענין. ושלישית, בתהליך השוואת המקרים והתוצאות העונשיות בעבירות נשק, יש לקחת בחשבון את סוגי הנשק המדוברים בכל אחד מהמקרים; את מידת האשם של כל אחד מהנאשמים; את מרכזיותו בהוצאת העבירה אל הפועל; את נסיבותיהם האישיות של הנאשמים שענייניהם נטענים להיות דומים; ואת השאלה האם העונש ניתן תוך אימוץ הסדר טיעון הכולל הסכמה לעונש.

כאשר חלקו התחתון של מתחם העונש ההולם שנקבע למעשה עבירה בתיק מסוים, גבוה מהעונש שהוטל בתיק האחר שלגביו נטען כי עיקרון אחידות הענישה מחייב להטיל עונש דומה במקרה הנדון, ובנסיבות אין מקום לגזור את דינו של הנאשם בו דנים בחריגה ממתחם העונש ההולם, לא ניתן להטיל את אותו עונש על שני הנאשמים. המחלוקת במקרה כזה נעוצה בשאלה מהו מתחם העונש ההולם המתאים.

נוכח השוני במרכיבים הרלוונטים בין ענייננו לבין התיקים האחרים, ובהתחשב במתחמי העונש ההולם שנקבעו בכל אחד מהתיקים, אין מקום להשוות את עונשם של הנאשמים לעונשים שהוטלו בתיקים האחרים.

18. הנאשם 1 בן 20. לחובתו הרשעה קודמת בעבירות חטיפה וסחיטה בכח, עליה נדון למאסר למשך 20 חודשים, אותו הוא נושא כעת. כתב האישום נגדו בעבירות החטיפה והסחיטה הוגש ביום 4.5.18. בית המשפט עצר אותו עד תום ההליכים המשפטיים, ובהמשך, בתאריך 5.9.18, הוא שוחרר ממעצרו בערובה, בתנאי "מעצר בית". כעבור ימים ספורים הוא ביצע את העבירות בתיק זה (ביום 12.9.18 וביום 16.9.18).

הנאשם 2 בן 22, ללא הרשעות קודמות.

19. בגזירת עונשם של הנאשמים אני מביא בחשבון את גילם הצעיר; את נסיבותיהם האישיות והמשפחתיות, המפורטות בתסקירי שירות המבחן, ובמיוחד את נסיבותיו המורכבות של הנאשם1; את הפגיעה הצפויה להם ולמשפחותיהם – במיוחד לזו של הנאשם 1 - ממאסרם; את הודאתם; ואת סיכויי שיקומם.

20. על רקע הדברים המצוינים בתסקירי שירות המבחן, ובעיקר ההערכות הנוגעות לרמת הסיכון להישנות עבירות, וביחס לנאשם 1 גם העובדה שהוא ביצע את המעשים בזמן שמשפט אחר מתנהל נגדו, בתוך ימים ספורים מאז שחרורו בערובה בהמשך להחלטת בית המשפט העליון, נראה שכל אחד מהנאשמים זקוק להרתעה אישית.

21. נוכח נפוצות עבירות הנשק ועל רקע פסיקת בית המשפט העליון כי יש להטיל על עבירות אלו עונשים שיהיה בהם כדי להרתיע את הציבור מביצוען (ראה בין היתר [ע.פ. 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **רך חסן ונסים אגברייה** נ' **מדינת ישראל** – פורסם בנבו. 5.6.13), אני מוצא כי יש צורך בהרתעת הרבים מפני ביצוע עבירות הנשק שביצעו הנאשמים ושיש סיכוי ממשי שהחמרה בעונשם של הנאשמים תביא להרתעת הרבים.

22. בהתחשב בכל האמור, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

**הנאשם 1**

א. 45 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו. הנאשם ישא את תקופת המאסר במצטבר לכל מאסר שהוא נושא.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר, שלא יעבור עבירת נשק המסווגת כפשע.

**הנאשם 2**

א. 36 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר, שלא יעבור עבירת נשק המסווגת כפשע.

נוכח מצבם הכלכלי של הנאשמים ובהתחשב בתקופות המאסר שנגזרו עליהם, אני נמנע מלהטיל עליהם קנס.
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54678313זכות ערעור תוך 45 יום.
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**54678313ניתן היום, ו' כסלו תש"פ, 04 דצמבר 2019, בנוכחות הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה